

О Б Щ И Н А Р У С Е

Р Е Ш Е Н И Е

№ РД-01-603

РУСЕ 01.03..... 2016 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.73, ал.1 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Изпълнение на строително - монтажни работи (СМР), във връзка с реализация на Проект „Интегриран подход на Община Русе за интегриране на роми и другите уязвими групи на територията на общини в област Русе“, финансиран по Българо-швейцарска програма за подкрепа на социалното включване на роми и други уязвими групи**, като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед Заповед № РД - 01- 2888 от 14.12.2015г. констатации, решения и оценки, отразени в Протокол № 1 Протокол № 2, Протокол №3 Протокол №4

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници в процедурата по възлагане на обществена поръчка:

➤ Обособена позиция № 1. СМР на територията на Община Русе

| Наименование на участника | (КО) | Класация |
|---------------------------|--------------|-------------|
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 96, 44 точки | Първо място |
| „ДУНАВ“ АД | 85 точки | Второ място |
| „ПСГ „АД | 83, 70 точки | Трето място |

➤ Обособена позиция № 2. СМР на територията на Община Ветово

| Наименование на участника | (КО) | Класация |
|---------------------------|--------------|-------------|
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 94, 11 точки | Първо място |
| „АБВ – ИНВЕСТ,, ЕООД | 85 точки | Второ място |
| „ПСГ „АД | 83, 43 точки | Трето място |

➤ Обособена позиция № 3. СМР на територията на Община Иваново

| Наименование на участника | (КО | Класация |
|---------------------------|--------------|----------------|
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 92, 90 точки | Първо място |
| „АБВ – ИНВЕСТ„ ЕООД | 85 точки | Второ място |
| „ВЕГАК“ ЕООД | 82, 91 точки | Трето място |
| „ПСГ „АД | 81, 14 точки | Четвърто място |

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции.

III. Отстранени участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

1. „ДЖИ ТИ ЕР ГРУП“ ЕООД: Обособена позиция № 1. СМР на територията на Община Русе на основание чл. 70, ал. 3 предложение второ от Закона за обществени поръчки /Когато участникът не представи в срок писмената обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

МОТИВИ: Комисията е поискала на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП **подробна** писмена обосновка за посочената стойност за Обособена позиция №1. Представената обосновка не може да се приеме за подробна и обективна.

1. По отношение на показателя средна часова ставка

Участникът е представил декларация по чл.56, ал.1 т.11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд. Съгласно § 1 т. 12 от допълнителните разпоредби на ЗОП "минимална цена на труд" е минималният размер на заплащане на работната сила, определен като минимален месечен размер на осигурителния доход по дейности и групи професии съгласно закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за съответната година.

Кандидатът е предложил часова ставка от 2.90 лв./чч и твърди, че е „достатъчна за качествено и срочно изпълнение на задълженията на изпълнителския състав“. Според обосновката „в предмета на поръчката са включени основно видове СМР, за които не се изискват специфични умения от изпълнителския състав. По специфичните видове работи, свързани с направата на отоплителна и ел.инсталации и монтажа на ППр.тръбите и фитингите към тях, които предполагат ползването на по-квалифицирани специалисти, са минимални като обем спрямо целия обем на поръчката“.

Това твърдение на Изпълнителя не отговаря на обективната истината. Предвидените СМР за доставка и монтаж на ПВЦ и алуминиева дограма, монтаж на топлоизолация, хидроизолация, монтаж на асансьор, които представляват по-големия обем от СМР, изискват средна и висока степен / квалификация/, което е видно от

Уедрени сметни норми (УСН), трудови норми в строителството (ТСН), програма за ценообразуване в строителството, „Билдинг менажер“.

В Закон за държавния бюджет за 2016г., Приложение №1 към чл.9, ал.1, т.1 - минимален осигурителен доход по основни икономически дейности, за отрасъл строителство на сгради и съоръжения е определен минимален осигурителен доход за професии, неизискващи специална квалификация 420лв., а за квалифицирани работници 580 лв.

На база предложената часова ставка от 2.90лв./чч, изчисленият среден месечен осигурителен доход възлиза на 510лв., т.е. Кандидатът е спазил изискването за минимална цена на труда. Същевременно Кандидатът не е уточнил какво съотношение е приел между квалифицирани и неквалифицирани работници при определяне на средна часова ставка. Участникът не е обосновал ценообразуването на работите в строителството, които изискват високо квалифицирана работна ръка и не е доказал, че с предложената средна часова ставка ще осигури професионално, компетентно и качествено изпълнение на СМР. От изложената в обосновка на часовата ставка не може да се приеме, че са налице обективни обстоятелства, свързани с някой от елементите, визирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ.

2. По отношение на показателя допълнителни разходи върху труда.

Кандидатът твърди, че дружеството разполага с „целия необходим за качественото изпълнение на предмета на поръчката човешки ресурс и не се налага наемането на нови такива, а единствено пренасочването им от други обекти“. Тъй като наетите са местни лица това означава „минимизиране на транспортните разходи и липса на необходимост от допълнителни командировъчни и квартирни разходи“.

Допълнителните разходи върху труда обезпечават осигуровките на работниците-здравни и социални, осигуряването на лични предпазни средства, мерки по здравословни и безопасни условия на труд, транспортни и командировъчни разходи на работниците, разходи за управление и др. начисления върху труда.

Кандидатът е коментирал само, че ще спести командировъчни и транспортни разходи. Няма обосновка по останалите компоненти, влизащи в допълнителните разходи върху труда. Липсват обективни и конкретни обстоятелства за аргументиране на предложения процент.

В обосновката не са представени никакви обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП. В писмената обосновка не е посочена информация, която да дава предимство на този кандидат спрямо останалите по отношение предложения размер на разглеждания показател на оценка.

3. По отношение на показателя допълнителни разходи върху механизацията.

Допълнителните разходи върху механизацията включват необходимите средства за съхранение, поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход и др. В писмената си обосновка кандидатът е заявил, че „по-голямата част от техниката е закупена скоро, а останалата е в много добро техническо състояние. Наложено обстоятелство ще доведе до минимизиране на средствата за експлоатация и поддръжка. На разположение на дружеството е и собствена сервизна база със специалисти /автомонтьори/, които при необходимост ще отстраняват неизправностите. В тази връзка не се предвижда изразходване на средства за наемане или ползване на сервизна база“.

Кандидатът не е обосновал по какъв начин предложеният процент ще обезпечи всички компоненти на допълнителните разходи върху механизацията. Не е показано как е формирана цената на машиносмяна, в т.ч. разходи за ремонт, масла, консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт до и от обекта. Реално не е направен анализ на формирането на показателя и липсват обстоятелства, аргументиращи предложеният процент. Във връзка с това комисията счита, че обосновката по отношение на показателя „допълнителни разходи върху механизацията“ е непълна и в нея не са изложени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да доказват, че предложението на този участник се ползва с предимство спрямо офертите на останалите кандидати по посочения показател.

4. По отношение на доставно-складовите разходи.

Участникът се позовава в обосновката си на обстоятелството, че отношенията с доставчиците на материали са договорени „франко обекта“. Кандидатът обаче не е представил **обосновка по отношение на цената на материалите**. Материалите формират съществена част от единичната цена на видовете работи. В обосновката му по показател доставно-складови разходи намираме изречението „Дългогодишните ни отношения с доставчиците, коректността, лоялността и добрата ни репутация, вкл. и авансово плащане на по-голямата част от доставките ни гарантират по-ниски цени на материалите и по-високи търговски отстъпки“, което се отнася до цената на материалите, но не представлява мотивирана обосновка. С оглед на това, комисията не може да приеме, че по отношение и на този компонент от обосновката са налице доказани обективни обстоятелства, свързани с някоя от изброените хипотези на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

5. По отношение на предложеният процент печалба.

Кандидатът предлага печалба 0 % като се мотивира, че когато става дума за обществено значими обекти – училища, градини и др. подобни, практика на дружеството е да работи без печалба.

Действително размерът на печалбата не е нормативно определен. Следва да се има предвид обаче, че „Джи ти ер груп“ ЕООД е търговец, а не юридическо лице с нестопанска цел. По своята същност търговските дружества са създадени да извършват

търговска дейност, от която да извличат печалба. Именно стремежът към реализиране на печалба е движещата сила, която кара търговците да сключват търговски сделки и в частност да участват в процедури за възлагане на обществени поръчки. Именно за това комисията не може да приеме, твърдението по точка 5 от обосновката за доказано, а от там да го счете за обективно обстоятелство, свързано с наличието на изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

2. **„СЪВРЕМЕННИ СИСТЕМИ“ ЕООД/за обособена позиция № 1; обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3/ на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от Закона за обществени поръчки.**

Участникът е предложил следните срокове за изпълнение дейностите по обособени позиции:

➤ **Обособена позиция № 1. СМР на територията на Община Русе**

| Наименование на участника | Предложен срок /кал. дни/ |
|----------------------------------|------------------------------|
| „СЪВРЕМЕННИ СИСТЕМИ“ ЕООД | 68 |

➤ **Обособена позиция № 2. СМР на територията на Община Ветово**

| ➤ Наименование на участника | Предложен срок /кал. дни/ |
|----------------------------------|------------------------------|
| „СЪВРЕМЕННИ СИСТЕМИ“ ЕООД | 16 |

➤ **Обособена позиция № 3. СМР на територията на Община Иваново**

| ➤ Наименование на участника | Предложен срок /кал. дни/ |
|----------------------------------|------------------------------|
| „СЪВРЕМЕННИ СИСТЕМИ“ ЕООД | 17 |

Съгласно изискванията на Възложителя обективирани в Обявлението за обществена поръчка и условията на обществената поръчка, участниците следва да се съобразят с посочените минимални срокове за изпълнение за всяка обособена позиция. Посоченият минимален срок за изпълнение **за обособена позиция 1 е 90/деветдесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителната площадка на обекта; **За обособена позиция 2 – 40/четиридесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителната площадка на обекта; **За обособена позиция 3 – 30/тридесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителната площадка на обекта, т. е участниците за обособените позиции би следвало да оферират срок равен или над минимално посоченият такъв.

Съгласно разпоредбите на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП *Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя/*. Съгласно § 1, т. 19а от Допълнителните разпоредби на ЗОП, "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие/стр.27/. Несъответствието в офертите не може да бъде отстранено по никакъв начин, без това да доведе до промяна на предложенията на участниците.

3. **„ВЕГАК“ ЕООД/ за обособена позиция №2/ на основание чл. 69, ал.1, т.3 от Закона за обществени поръчки**

Участникът е предложил следните срокове за изпълнение дейностите по Обособена позиция №2:

➤ **Обособена позиция № 2. СМР на територията на Община Ветово**

| ➤ Наименование на участника | Предложен срок /кал. дни/ |
|-----------------------------|---------------------------|
| „ВЕГАК“ ЕООД | 23 |

Съгласно изискванията на Възложителя обективирани в Обявлението за обществена поръчка и условията на обществената поръчка, участниците следва да се съобразят с посочените минимални срокове за изпълнение за всяка обособена позиция. Посоченият минимален срок за изпълнение **за обособена позиция 1 е 90/деветдесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителната площадка на обекта; **За обособена позиция 2 – 40/четиридесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителната площадка на обекта; **За обособена позиция 3 – 30/тридесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителната площадка на обекта, т. е участниците за обособените позиции би следвало да оферират срок равен или над минимално посоченият такъв.

Съгласно разпоредбите на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП *Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя/*. Съгласно § 1, т. 19а от Допълнителните разпоредби на ЗОП, "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие/стр.27/. Несъответствието в офертите не може да бъде отстранено по никакъв начин, без това да доведе до промяна на предложенията на участниците.

4. **„ОВИМА“ ЕООД/ за обособена позиция №2/ на основание чл. 69, ал.1, т.3 от Закона за обществени поръчки**

Участникът е предложил следните срокове за изпълнение дейностите по Обособена позиция №2:

➤ **Обособена позиция № 2. СМР на територията на Община Ветово**

| ➤ Наименование на участника | Предложен срок /кал. дни/ |
|-----------------------------|---------------------------|
| | |

Съгласно изискванията на Възложителя обективирани в Обявлението за обществена поръчка и условията на обществената поръчка, участниците следва да се съобразят с посочените минимални срокове за изпълнение за всяка обособена позиция. Посоченият минимален срок за изпълнение **за обособена позиция 1 е 90/деветдесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителната площадка на обекта; **За обособена позиция 2 – 40/четиридесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителната площадка на обекта; **За обособена позиция 3 – 30/тридесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителната площадка на обекта, т. е участниците за обособените позиции би следвало да оферират срок равен или над минимално посоченият такъв.

Съгласно разпоредбите на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП *Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя/*. Съгласно § 1, т. 19а от Допълнителните разпоредби на ЗОП, "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие/стр.27/. Несъответствието в офертите не може да бъде отстранено по никакъв начин, без това да доведе до промяна на предложенията на участниците.

IV. На основание чл.73, ал.3 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати до участниците в процедурата.

V. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. „Витоша“ №18

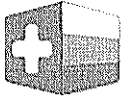
Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

www.cpc.bg

VI. Съгласно чл.120, ал.5 от Закона за обществените поръчки настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК в 10 - дневен срок от получаването му.

ПЛАМЕН СТОЙЛОВ
Кмет на Община Русе





ПОЛУЧИХ ПРОТОКОЛА НА ДАТА: *15.02*..... 2016г.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ

Кмет на Община Русе

ПРОТОКОЛ
№4

Днес, 15.02.2015 год. в 14:00 часа комисия, назначена със Заповед № РД-01-2888 от 14.12.2015г. на Кмета на Община Русе в състав:

Членове:

1. Йорданка Бояджиева - строителен експерт на проекта
2. инж. Лилия Пъргова – главен експерт отдел ТИИК
3. Искрен Илиев – юрист на проекта

Секретар: Албена Добрева – главен експерт отдел ОП

се събра на поредното заседание във връзка с провеждането на процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ **Изпълнение на строително - монтажни работи (СМР), във връзка с реализация на Проект „Интегриран подход на Община Русе за интегриране на роми и другите уязвими групи на територията на общини в област Русе“, финансиран по Българо-швейцарска програма за подкрепа на социалното включване на роми и други уязвими групи**“

Предмет на заседанието е отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата.

Съгласно чл.69а, ал.3 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти комисията обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на офертите в част ценова. Отварянето на ценовите оферти е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

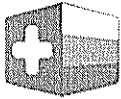
При отваряне и оповестяване на ценовите оферти присъстваха:

1. Йордан Димитров – управител на участника „БУЛСТРОЙ“ ООД;
2. Светлин Радков – представител на участника „ПСГ“ АД, член на Съвета на Директорите;
3. Ивелина Йорданова - представител на участника „АБВ – ИНВЕСТ“ ЕООД.
4. Ивайло Петков – представител на участника „ДЖИ ТИ ЕР ГРУП“ ЕООД;

Комисията събщи общата оценка отразяваща тежестта на качеството на техническата част от офертата на допуснатите участници в съответствие с предварително обявените от възложителя методика и показатели за оценка.

Комисията премина към отваряне на плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на допуснатите участници и пристъпи към оповестяване на съдържанието в него:

➤ Обособена позиция № 1. СМР на територията на Община Русе



| Наименование на участника | Предложена цена в лева без ДДС | Предложена цена в лева с ДДС |
|---------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| „ДУНАВ“ АД | 283 861, 12 | 340 633, 34 |
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 305 645, 77 | 366 774, 92 |
| „ДЖИ ТИ ЕР ГРУП“ ЕООД | 198 681, 06 | 238 417, 27 |
| „ПСГ „АД | 291 420, 10 | 349 704, 12 |

➤ **Обособена позиция № 2. СМР на територията на Община Ветово**

| ➤ Наименование на участника | Предложена цена в лева без ДДС | Предложена цена в лева с ДДС |
|-----------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 35 461, 47 | 42 553, 76 |
| „ПСГ „АД | 32 299, 37 | 38 759, 24 |
| „АБВ – ИНВЕСТ „ЕООД | 31 284, 64 | 37 541, 57 |

➤ **Обособена позиция № 3. СМР на територията на Община Иваново**

| ➤ Наименование на участника | Предложена цена в лева без ДДС | Предложена цена в лева с ДДС |
|-----------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 40 817, 49 | 48 980, 99 |
| „ВЕГАК“ ЕООД | 35 867, 58 | 43 041, 10 |
| „ПСГ „АД | 37 952, 48 | 45 542, 98 |
| „АБВ – ИНВЕСТ „ЕООД | 35 022, 56 | 42 027, 07 |

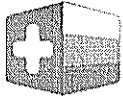
Комисията провери за наличие на обстоятелството, разписано в чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, а именно предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

При сравняване на предложенията в част ценова, помощният орган на възложителя констатира, че ценовото предложение на „ДЖИ ТИ ЕР ГРУП“ ЕООД – участник за Обособена позиция №1 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

По силата на императивната правна норма на визириания по-горе член, при наличие на това обстоятелство, комисията трябва да изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на посочените стойности. Комисията определи 3/три/ работни дни срок за представяне на обосновката от получаване на искането за това.

В указания срок участника „ДЖИ ТИ ЕР ГРУП“ ЕООД представи изисканата писмена обосновка/вх. № 30-1019-6#1/24.02.2016г./

В изпълнение на своите правомощия и предоставената от закона оперативна



самостоятелност, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участника обстоятелства. Преценката на обективността на представената обосновка се прави по целесъобразност, като правото на комисията да приеме или да отхвърли обосновката е в пределите на оперативната ѝ самостоятелност. Комисията обсъди конкретно и изчерпателно представените аргументи в писмената обосновка на участника.

Комисията се запозна с представената обосновка на участника „Джи ти ер груп“ ЕООД, на основание чл.70 от ЗОП и констатира следното:

1. По отношение на показателя средна часова ставка

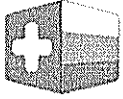
Участникът е представил декларация по чл.56, ал.1 т.11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд. Съгласно § 1 т. 12 от допълнителните разпоредби на ЗОП "минимална цена на труд" е минималният размер на заплащане на работната сила, определен като минимален месечен размер на осигурителния доход по дейности и групи професии съгласно закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за съответната година.

Кандидатът е предложил часова ставка от 2.90 лв./чч и твърди, че е „достатъчна за качествено и срочно изпълнение на задълженията на изпълнителския състав“. Според обосновката „в предмета на поръчката са включени основно видове СМР, за които не се изискват специфични умения от изпълнителския състав. По специфичните видове работи, свързани с направата на отоплителна и ел.инсталации и монтажа на ППр.тръбите и фитингите към тях, които предполагат ползването на по-квалифицирани специалисти, са минимални като обем спрямо целия обем на поръчката“.

Това твърдение на Изпълнителя не отговаря на обективната истината. Предвидените СМР за доставка и монтаж на ПВЦ и алуминиева дограма, монтаж на топлоизолация, хидроизолация, монтаж на асансьор, които представляват по-големия обем от СМР, изискват средна и висока степен / квалификация/, което е видно от Уедрени сметни норми (УСН), трудови норми в строителството (ТСН), програма за ценообразуване в строителството „Билдинг менажер“.

В Закон за държавния бюджет за 2016г., Приложение №1 към чл.9, ал.1, т.1 - минимален осигурителен доход по основни икономически дейности, за отрасъл строителство на сгради и съоръжения е определен минимален осигурителен доход за професии, неизискващи специална квалификация 420лв., а за квалифицирани работници 580 лв.

На база предложената часова ставка от 2.90лв./чч, изчисленият среден месечен осигурителен доход възлиза на 510лв., т.е. Кандидатът е спазил изискването за минимална цена на труда. Същевременно Кандидатът не е уточнил какво съотношение е приел между квалифицирани и неквалифицирани работници при определяне на средна часова ставка. Участникът не е обосновал ценообразуването на работите в



строителството, които изискват високо квалифицирана работна ръка и не е доказал, че с предложената средна часова ставка ще осигури професионално, компетентно и качествено изпълнение на СМР. От изложената в обосновка на часовата ставка не може да се приеме, че са налице обективни обстоятелства, свързани с някой от елементите, визирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ.

2. По отношение на показателя допълнителни разходи върху труда.

Кандидатът твърди, че дружеството разполага с „целия необходим за качествено изпълнение на предмета на поръчката човешки ресурс и не се налага наемането на нови такива, а единствено пренасочването им от други обекти“. Тъй като наетите са местни лица това означава „минимизиране на транспортните разходи и липса на необходимост от допълнителни командировъчни и квартирни разходи“.

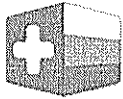
Допълнителните разходи върху труда обезпечават осигуровките на работниците-здравни и социални, осигуряването на лични предпазни средства, мерки по здравословни и безопасни условия на труд, транспортни и командировъчни разходи на работниците, разходи за управление и др. начисления върху труда.

Кандидатът е коментирал само, че ще спести командировъчни и транспортни разходи. Няма обосновка по останалите компоненти, влизащи в допълнителните разходи върху труда. Липсват обективни и конкретни обстоятелства за аргументиране на предложения процент.

В обосновката не са представени никакви обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП. В писмената обосновка не е посочена информация, която да дава предимство на този кандидат спрямо останалите по отношение предложения размер на разглеждания показател на оценка.

3. По отношение на показателя допълнителни разходи върху механизацията.

Допълнителните разходи върху механизацията включват необходимите средства за съхранение, поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход и др. В писмената си обосновка кандидатът е заявил, че „по-голямата част от техниката е закупена скоро, а останалата е в много добро техническо състояние. Наложено обстоятелство ще доведе до минимизиране на средствата за експлоатация и поддръжка. На разположение на дружеството е и собствена сервизна база със специалисти /автомонтьори/, които при необходимост ще отстраняват неизправностите. В тази връзка не се предвижда изразходване на средства за наемане или ползване на сервизна база“.



Кандидатът не е обосновал по какъв начин предложеният процент ще обезпечи всички компоненти на допълнителните разходи върху механизацията. Не е показано как е формирана цената на машиносмяна, в т.ч. разходи за ремонт, масла, консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт до и от обекта. Реално не е направен анализ на формирането на показателя и липсват обстоятелства, аргументиращи предложеният процент. Във връзка с това комисията счита, че обосновката по отношение на показателя „допълнителни разходи върху механизацията“ е непълна и в нея не са изложени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да доказват, че предложението на този участник се ползва с предимство спрямо офертите на останалите кандидати по посочения показател.

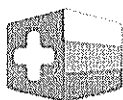
4. По отношение на доставно- складовите разходи.

Участникът се позовава в обосновката си на обстоятелството, че отношенията с доставчиците на материали са договорени „франко обекта“. Кандидатът обаче не е представил **обосновка по отношение на цената на материалите**. Материалите формират съществена част от единичната цена на видовете работи. В обосновката му по показател доставно-складови разходи намираме изречението „Дългогодишните ни отношения с доставчиците, коректността, лоялността и добрата ни репутация, вкл. и авансово плащане на по-голямата част от доставките ни гарантират по-ниски цени на материалите и по-високи търговски отстъпки“, което се отнася до цената на материалите, но не представлява мотивирана обосновка. С оглед на това, комисията не може да приеме, че по отношение и на този компонент от обосновката са налице доказани обективни обстоятелства, свързани с някоя от изброените хипотези на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

5. По отношение на предложеният процент печалба.

Кандидатът предлага печалба 0 % като се мотивира, че когато става дума за обществено значими обекти – училища, градини и др. подобни, практика на дружеството е да работи без печалба.

Действително размерът на печалбата не е нормативно определен. Следва да се има предвид обаче, че „Джи ти ер груп“ ЕООД е търговец, а не юридическо лице с нестопанска цел. По своята същност търговските дружества са създадени да извършват търговска дейност, от която да извличат печалба. Именно стремежът към реализиране на печалба е движещата сила, която кара търговците да сключват търговски сделки и в частност да участват в процедури за възлагане на обществени поръчки. Именно за това комисията не може да приеме, твърдението по точка 5 от обосновката за доказано, а от там да го счете за обективно обстоятелство, свързано с наличието на изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.



Във връзка с изложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника не визира обективни обстоятелства, съответстващи на посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП условия, поради което не приема писмената обосновка на „„ДЖИ ТИ ЕР ГРУП“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата.

I. Прилагане на формулата за оценка по Показател – „Предлагана цена”

След прилагане на формулата по показател финансово предложение (ПЦ)

➤ Обособена позиция № 1. СМР на територията на Община Русе

| Наименование на участника | Оценка по показател ПЦ |
|---------------------------|------------------------|
| „ДУНАВ“ АД | 50 точки |
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 46, 44 точки |
| „ПСГ „АД | 48, 70 точки |

➤ Обособена позиция № 2. СМР на територията на Община Ветово

| ➤ Наименование на участника | Оценка по показател ПЦ |
|-----------------------------|------------------------|
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 44, 11 точки |
| „ПСГ „АД | 48, 43 точки |
| „АБВ – ИНВЕСТ „ЕООД | 50 точки |

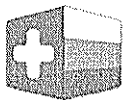
➤ Обособена позиция № 3. СМР на територията на Община Иваново

| ➤ Наименование на участника | Оценка по показател ПЦ |
|-----------------------------|------------------------|
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 42, 90 точки |
| „ВЕГАК“ ЕООД | 48, 82 точки |
| „ПСГ „АД | 46, 14 точки |
| „АБВ – ИНВЕСТ„ ЕООД | 50 точки |

II. Прилагане на формулата за комплексна оценка на офертите за определяне на икономически най-изгодна оферта.

Съгласно одобрената с Решението за откриване на поръчката методика за оценка на офертите при критерий „икономически най-изгода оферта“, комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = \text{ПЦ} + \text{ТП} + \text{С}$$



Максималната стойност на общата оценка КО е 100.

В резултат на прилагане на комплексната оценка участниците получават следните оценки:

➤ **Обособена позиция № 1. СМР на територията на Община Русе**

| Наименование на участника | (КО) = ПЦ+ ТП+С |
|---------------------------|-----------------|
| „ДУНАВ“ АД | 85 точки |
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 96, 44 точки |
| „ПСГ „АД | 83, 70 точки |

➤ **Обособена позиция № 2. СМР на територията на Община Ветово**

| ➤ Наименование на участника | (КО) = ПЦ+ ТП+С |
|-----------------------------|-----------------|
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 94, 11 точки |
| „ПСГ „АД | 83, 43 точки |
| „АБВ – ИНВЕСТ „ЕООД | 85 точки |

➤ **Обособена позиция № 3. СМР на територията на Община Иваново**

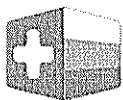
| ➤ Наименование на участника | (КО) = ПЦ+ ТП+С |
|-----------------------------|-----------------|
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 92, 90 точки |
| „ВЕГАК“ ЕООД | 82, 91 точки |
| „ПСГ „АД | 81, 14 точки |
| „АБВ – ИНВЕСТ „ЕООД | 85 точки |

III. Класиране на участниците.

Предвид изложеното, комисията предлага следното класиране:

➤ **Обособена позиция № 1. СМР на територията на Община Русе**

| Наименование на участника | (КО) | Класация |
|---------------------------|--------------|-------------|
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 96, 44 точки | Първо място |



| | | |
|------------|--------------|-------------|
| „ДУНАВ“ АД | 85 точки | Второ място |
| „ПСГ „АД | 83, 70 точки | Трето място |

➤ **Обособена позиция № 2. СМР на територията на Община Ветово**

| Наименование на участника | (КО) | Класация |
|---------------------------|--------------|-------------|
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 94, 11 точки | Първо място |
| „АБВ – ИНВЕСТ„ ЕООД | 85 точки | Второ място |
| „ПСГ „АД | 83, 43 точки | Трето място |

➤ **Обособена позиция № 3. СМР на територията на Община Иваново**

| Наименование на участника | (КО) | Класация |
|---------------------------|--------------|----------------|
| „БУЛСТРОЙ“ ООД | 92, 90 точки | Първо място |
| „АБВ – ИНВЕСТ„ ЕООД | 85 точки | Второ място |
| „ВЕГАК“ ЕООД | 82, 91 точки | Трето място |
| „ПСГ „АД | 81, 14 точки | Четвърто място |

IV. Комисията предлага на Кмета да сключи договор с участника, класиран на първо място по съответната обособена позиция.

КОМИСИЯ:

Членове:

1. Йорданка Бояджиева - строителен експерт на проекта.....
2. инж. Лилия Пъргова – главен експерт отдел ГИК.....
3. Искрен Илиев – юрист на проекта.....

Секретар: Албена Добрева – главен експерт/отдел ОП.....